

Хасавов ДЗ



ПРОКУРАТУРА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПРОКУРАТУРА
РЕСПУБЛИКИ ДАГЕСТАН

ул. М. Ярагского, 84, г. Махачкала,
Республика Дагестан, 367003

В Судебную коллегию по
делам военнослужащих
Верховного суда
Российской Федерации

Хасавов ДЗ

06.12.2016

06.12.16 № 12-414-2016

ВОЗРАЖЕНИЯ

на апелляционную жалобу адвоката Хасавова Д.З. по уголовному делу по обвинению Магомедова М. (без отчества)

Приговором Северо-Кавказского окружного военного суда от 24.10.2016 г. Магомедов М. осужден по ч. 1 ст. 205² (в редакции Федерального закона от 7 декабря 2011 г. № 420-ФЗ) и ч. 1 ст. 282 УК РФ (в редакции Федерального закона от 28 июня 2014 г. № 179-ФЗ и от 03 февраля 2014 № 5-ФЗ). Ему назначено наказание по совокупности преступлений в виде 5 лет лишения свободы в колонии общего режима.

В своей жалобе адвокат поставил вопрос об отмене приговора и вынесении нового оправдательного приговора, между тем, считаю апелляционную жалобу не обоснованной и подлежащей отклонению по следующим основаниям.

В жалобе сделан ошибочный вывод о том, что суд дал неверную оценку показаниям свидетелей.

Сопоставление показаний свидетелей с показаниями самого Магомедова М. и видеозаписью его выступления, исследованной в суде, подтверждает выводы суда, сделанные в описательно-мотивировочной части приговора. Основываясь на подобном анализе и оценке доказательств по делу в совокупности, суд обоснованно дал критическую оценку показаниям некоторых свидетелей.

Материалы задержания Магомедова М. исследованы судом в полном объеме, сам подсудимый допрошен об обстоятельствах его задержания. Выводы органа следствия в этой части нашли свое подтверждение и суд обоснованно отклонил ходатайство адвоката Хасавова Д.З.

В обоснование довода жалобы об отсутствии события преступления указано лишь то, что сам подсудимый Магомедов М. считает, что содержание его выступления соответствует тексту Корана.

В то же время, как следует из анализа заключения лингвистической экспертизы и показаний самого Магомедова М. в его речи лишь приводились ссылки и цитаты из Корана, а ее авторство принадлежит Магомедову М.

«3» листов Вх. № 2-16680
«06» 12 2016 г.
Северо-Кавказский
окружной военный суд

Оценка содержанию и смыслу этой речи дана в Заключении лингвистической экспертизы № 213/05-25-15-734, выводы которой нашли подтверждение в ходе судебного следствия.

Оценка доводу, в соответствии с которым адвокат Хасавов считает, что суд необоснованно дал критическую оценку показаниям некоторых свидетелей, мною дана выше.

В жалобе неверно указано, что ходатайство адвоката о проведении дополнительной комплексной судебной экспертизы, осталось в приговоре неразрешенным. Суд при постановлении приговора разрешил все вопросы, предусмотренные ст. 299 УК РФ, а в описательно-мотивировочной части указаны все обстоятельства, предусмотренные ст.ст. 307-309 УПК РФ.

Объективность выводов заключения эксперта №213/05-25-15-734 от 08.06.2016 подтверждается анализом этого исследования, а так же сопоставлением его выводов с показаниями допрошенных в суде и в ходе предварительного расследования свидетелей, которые высказались о своем собственном восприятии речи Магомедова М.

Адвокат Хасавов в своей жалобе указал, что в обвинительном заключении неприведены: существо обвинения; место; время совершения преступления; способ его совершения; мотивы; цели.

Между тем, исследование обвинительного заключения показывает, что при его составлении были соблюдены требования ст. 220 УПК РФ, кроме того с целью подтверждения каждого из этих обстоятельств в суде допрошены свидетели и исследованы другие доказательства.

Несмотря на показания Магомедова М. о том, что он не призывал к осуществлению террористической деятельности и публично не оправдывал терроризм, объективная сторона его действий, подпадающих под признаки преступления, предусмотренного ст. 205.2 УК РФ нашла свое подтверждение в ходе рассмотрения дела.

Адвокат неверно толкует положения ст. 205.2 УК РФ. Из диспозиции этой статьи не следует, что призывы к совершению конкретных преступлений исключают квалификацию действий Магомедова М. по ч. 1 ст. 205 УК РФ. При этом в жалобе ошибочно приравнены между собой понятия террористической деятельности, терроризма с одной стороны и экстремизма с другой.

За каждый из видов экстремистской деятельности предусмотрена уголовная ответственность в виде самостоятельного состава преступления.

Осуществление террористической деятельности либо ее публичное оправдание является лишь одним из видов экстремистской деятельности, вследствие чего в ст. 205.2 УК РФ выделено в качестве самостоятельного состава преступления. Поэтому ссылка на решения ЕСПЧ об экстремизме, адвоката Хасавова не могут служить доводами о незаконности приговора суда в отношении Магомедова М.

Вопросы доводам жалобы, при вручении копии обвинительного заключения Магомедову М., органом следствия соблюдены требования ст. 222 УПК РФ, что подтверждено распиской и было проверено в ходе

предварительных слушаний по уголовному делу. Магомедов М. подтвердил, что получил копию обвинительного заключения и то, что расписался в ее получении.

На основании изложенного:

ПРОШУ:

Приговор Северо-Кавказского окружного военного суда от 24.10.2016 г. в отношении Магомедова М. осужденного по ч. 1 ст. 205² (в редакции Федерального закона от 7 декабря 2011 г. № 420-ФЗ) и ч. 1 ст. 282 УК РФ (в редакции Федерального закона от 28 июня 2014 г. № 179-ФЗ и от 03 февраля 2014 № 5-ФЗ) оставить без изменения, апелляционную жалобу адвоката Хасавова Д.З. без удовлетворения.

Государственный обвинитель



А.М.Мусаев