

Судье Кировского районного суда г.Махачкалы  
Гадисову Г.М.  
Адвокат Магомедов М.А.  
В защиту прав и интересов Омарова Багавдина  
Расуловича

### **Ходатайство о возвращении уголовного дела прокурору**

23 января 2020 года свидетели обвинения: Алиев Н.А, Бургуев Ш.М., Омаров М.С., Гаджиев А.Г., Кадиев К.Н., Шахрудинов Ш.Ш. были задержаны. Уголовное дело в отношении указанных лиц было возбуждено 14 января 2020 года по ч.2 ст.282.2 УК РФ. При этом в постановлении о возбуждении уголовного дела указано, что указанные лица добровольно вступили и участвуют в деятельности религиозного экстремистского объединения «Ат такфир валь хиджра», деятельность которого организована Омаровым Б.Р.(фотокопия упомянутого постановления мной получена в рамках осуществления защиты Омарова от адвоката задержанного Бургуева Ш.М.)

Между тем, когда уголовное дело в отношении моего подзащитного находится в суде было возбуждено другое уголовное дело, в котором он также фигурирует и назван организатором религиозной экстремистской организации. Не вызывает сомнения, что речь идет об одних и тех же обстоятельствах и событиях, об одной и той же группе, которую по мнению следствия организовал мой подзащитный. Но в одном уголовном деле в отношении непосредственно Омарова, которое находится в суде, задержанные (якобы участники группы) имеют **статус свидетелей**, а в другом, возбужденном впоследствии, имеют **статус обвиняемых**.

Такое искусственное разделение уголовного дела противоречит всем принципам уголовного процессуального законодательства Российской Федерации.

Мой подзащитный Омаров Б.Р., назван и обозначен в уголовном деле, в рамках которого были задержаны вышеуказанные лица - «организатором экстремистской организации». **Уголовное дело в отношении Омарова передано в суд и суд еще не вынес приговор.** Но что будет в случае вынесения оправдательного приговора? А в этом случае должно быть прекращено и уголовное дело в отношении задержанных, так как Омаров уже не будет организатором. Более того, создается недопустимая ситуация, когда суд при вынесении приговора непосредственно будет влиять на другое уголовное дело, таким образом косвенно вмешиваясь в стадию предварительного следствия, что недопустимо! Также на суд в любом случае обязан учитывать наличия другого уголовного дела, возбужденного по тем же обстоятельствам, где фигурируют те же самые лица.

Искусственное разделение уголовного дела привело к тому, что упомянутые Алиев, Бургуев, Омаров М.С., Шахрудинов, Кадиев, Гаджиев, будучи допрошенными об одних и тех же обстоятельствах как свидетели в суде и как обвиняемые на следствии, будут предупреждены об ответственности за отказ от дачи показаний и за дачу заведомо ложных показаний судом, тогда как при допросе на следствии они вообще могут не давать показания или дать те показания, которые они изберут для своей защиты и не понесут при этом никакой уголовной ответственности. **В итоге вновь возникает недопустимая ситуация, противоречащая принципам уголовного процессуального законодательства, когда право на защиту упомянутых лиц может быть нарушено, что также недопустимо!**

Более того, указанная ситуация, несомненно, свидетельствует о том, что, находясь в положении задержанных свидетели находятся под существенным давлением (даже самим фактом своего задержания и возбуждения уголовного дела), что с учетом вышесказанного может повлиять на достоверность их показаний при допросе. И на наш

взгляд неслучайно, что задержанию предшествовало то, что допрошенные свидетели обвинения отказались от своих показаний и заявили, что не давали их в том виде, которые зафиксированы в протоколах допроса на следствии, в том числе задержанные Алиев и Шахрудинов.

С учетом вышесказанного невозможно рассмотрение в суде уголовного дела, при наличии еще одного уголовного дела, возбужденного по тем же обстоятельства, с одними и теми же фигурантам. Мой подзащитный Омаров Б.Р., хотя и обозначен в новом уголовном деле как организатор (без вступившего в законную силу приговора суда), но не имеет в нем никакого процессуального положения, что также противоречит УПК, лишает его права на защиту в рамках уголовного дела.

Подобное положение невозможно исправить без соединения уголовного дела в отношении Омарова Б.Р. и упомянутого возбужденного уголовного дела в одно производство. А такое допустимо лишь путем возврата уголовного дела прокурору. Иное ведет к тем нарушениям, о которых упоминалось выше, а также к невозможности установить в суде истину по уголовному делу.

**п.4 ч.1 ст.237 УПК РФ утверждает, что судья по ходатайству стороны или по собственной инициативе возвращает уголовное дело прокурору для устранения препятствий его рассмотрения судом в случаях, если имеются предусмотренные [статьей 153](#) основания для соединения уголовных дел**

**п.1 ч.1 ст.153 УПК РФ утверждает, что в одном производстве могут быть соединены уголовные дела в отношении нескольких лиц, совершивших одно или несколько преступлений в соучастии**

Исходя из вышесказанного, очевидно, что имеются все основания для возврата уголовного дела прокурору.

На основании изложенного выше, в соответствии со ст.237, 153 УПК РФ,

Прошу:

Возвратить уголовное дело прокурору в отношении Омарова Багавдина Расуловича, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.282.2 УК РФ на основании п.4 ч.1 ст.237 УПК РФ

Приложение:

Распечатанная фотокопия постановления о возбуждении уголовного дела от 14.01.2020 г в отношении Бургуева, Гаджиева и других.

10.03.2020 г.

адвокат Магомедов М.А.